

UZASADNIENIE

Powód – B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty w G. wniósł pozew o zapłatę przeciwko pozwanemu K. D. (1), w którym domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 2.561,26 zł z odsetkami umownymi w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że roszczenie wynika z umowy o kredyt zawartej przez pozwanego z (...) Bankiem S.A. we W. w dniu 28.02.2008r. Pozwany nie uiścił powodowi długu wynikającego z tej umowy, a w dniu 02.09.2014r. bank zawarł z powodem umowę sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem była m.in. wierzytelność wobec pozwanego obejmująca kapitał w kwocie 1.221,76 zł, odsetki umowne w wysokości 738,01 zł, koszty poniesione przez bank w kwocie 333,50 zł. Dochodzone wobec pozwanego roszczenie obejmuje: niespłacony kapitał w kwocie 1.221,76 zł, odsetki w wysokości 1.006 zł i koszty w kwocie 333,50 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i wniósł o doręczeniu mu załączników do pozwu w takiej postaci, aby możliwe było ich przeczytanie. Pozwany podniósł, że z uwagi na pomniejszoną czcionkę nie jest w stanie odczytać wyciągu z rejestru KRS dla powoda, wyciągu z rejestru funduszy inwestycyjnych z dnia 5 sierpnia 2015 roku dla powoda oraz umowy przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem 1A. Stwierdził, że nie jest w stanie przedstawić stanowiska bez otrzymania czytelnych załączników do pozwu. Jednocześnie pozwany oświadczył, że zawierał umowę o kredyt z (...) Bankiem S.A., której w całości do chwili obecnej nie spłacił.

Na rozprawie w dniu 10 listopada 2016 roku pozwany oświadczył, że nie jest w stanie odnieść się do twierdzeń i żądania powoda z powodów przedstawionych w odpowiedzi na pozew.

W piśmie procesowym z dnia 1.12.2016r. powód podtrzymał żądanie pozwu, do pisma załączył dokumenty których czytelność została zakwestionowana przez pozwanego w postaci m.in. wyciągu z rejestru KRS dla powoda, wyciągu z rejestru funduszy inwestycyjnych z dnia 5 sierpnia 2015 roku dla powoda oraz umowy przelewu wierzytelności z 2 września 2014 roku wraz z wyciągiem z elektronicznej wersji załącznika nr 1 do tej umowy.

Na rozprawie w dniu 13 grudnia 2016 roku strony nie stawiły się. Pozwany, któremu doręczono odpisy pisma powoda z 01.12.2016r. wraz z odpisami czytelnych załączników został wezwany do oświadczenia, czy kwestionuje żądanie pozwu, a jeśli tak to w jakiej części i z jakiego powodu oraz do przedstawienia stanowiska co do twierdzeń powoda o okolicznościach sprawy pod rygorem przyjęcia, że pozwany odmawia wdania się w spór co do istoty sprawy i wydania wyroku zaocznego.

Na rozprawie w dniu 19 stycznia 2017 roku strony nie stawiły się. Pozwany prawidłowo o terminie zawiadomiony nie wnosił o przeprowadzenie rozprawy pod swoją nieobecność i nie złożył żadnych wyjaśnień co do okoliczności uzasadniających żądanie wskazanych przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 lutego 2008r. K. D. zawarł z (...) Bankiem S.A. we W. umowę kredyt, na podstawie której wydana mu została karta kredytowa oraz przyznany limit transakcji do kwoty 2.189 zł. Umowa została zawarta na okres równy okresowi ważności karty. W § 7 ust. 1 umowy K. D. zobowiązał się do spłaty wykorzystanego limitu kredytowego na zasadach określonych w regulaminie. Od zadłużenia przeterminowanego przysługiwały bankowi odsetki w wysokości czterokrotności obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, które w dniu zawarcia umowy wynosiły 28 %.

Dowód:

- umowa o kartę kredytową z 28.02.2008r. – k. 10-13.

K. D. nie dokonywał zapłaty na rzecz banku w ustalonych terminach kwot wynikających z zawartej umowy.

Okoliczność niesporna

W dniu 2 września 2014 roku (...) Bank S.A. we W. zawarł z B. (...) Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w G. umowę przelewu wierzytelności wobec K. D. obejmującą niespłacony kapitał kredytu w kwocie 1221,76 zł, odsetki 738,01 zł oraz koszty w wysokości 333,50 zł. Pismami z dnia 25 września 2014r. (...) Bank S.A. i B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. informowali K. D. o przelewie wierzytelności. K. D. został wezwany go do zapłaty kwoty 2.305,59 zł.

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności z 02.09.2014r. - k. 72-74,
- wyciąg z elektronicznej wersji załącznika – k. 77-78
- wezwanie do zapłaty z 25.09.2014r. - k.80,
- pismo z 25.09.2014r. – k. 79.

Pismem z 22.02.2016r. B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. poinformował K. D., że wysokość długu wynosi 2.497,53 zł.

W piśmie z 19 maja 2016r. B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. wezwał K. D. do zapłaty kwoty 2.538,30 zł w terminie do dnia 02.06.2016r.

W dniu 6 czerwca 2016r. B. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. wezwał K. D. do zapłaty kwoty 2.546,73 zł.

Dowód:

- pismo z 22.02.2016r. – k. 82,
- zawiadomienie z 19.05.2016r. – k. 83,
- pismo z 06.06.2016r. – k. 84.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się zasadne co do całości żądania, a oddalenie dotyczy żądania odsetek umownych od kwoty 9.204,92 zł w części przewyższającej czterokrotność stopy lombardowej NBP, przy czym w pozwie powód wskazał, że domaga się odsetek umownych za opóźnienie w wysokości równej odsetkom maksymalnym w wysokości 14 % w skali roku.

Powód domagał się zapłaty na podstawie zawartej z pozwanym umowy o kredyt.

Pozwany obecny na rozprawie w dniu 10 listopada 2016 roku odmówił wdania się w spór co do istoty sprawy podnosząc, że załączniki do pozwu są nieczytelne i uniemożliwiają mu przedstawienie stanowiska co do roszczenia powoda. Po wezwaniu powoda do nadesłania czytelnych odpisów załączników i doręczeniu ich pozwanemu, pomimo zobowiązania K. D. do oświadczenia czy kwestionuje żądanie pozwu, a jeśli tak to w jakiej części i z jakiego powodu oraz do przedstawienia stanowiska co do twierdzeń powoda o okolicznościach sprawy pozwany nie przedstawił żadnego stanowiska, co należało uznać za odmowę wdania się w spór co do istoty sprawy. Zgodnie z art. 221 kpc pozwany nie może odmówić wdania się w spór co do istoty sprawy, chociaż wniósł zarzuty formalne. Mając to na uwadze, na podstawie art. 339 § 1 kpc sąd wydał wyrok zaoczny, w którym przyjął, że twierdzenia powoda o

okolicznościach faktycznych sprawy nie budzą wątpliwości i nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Zgodnie z art. 339 § 2 kpc w razie niestawiennictwa pozwanego na rozprawie przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości lub zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Sąd ocenił taką postawę pozwaną jako rezygnację z prawa do przedstawienia własnych twierdzeń i wniosków dowodowych i fakty przytoczone w pozwie przez powoda uznał za bezsporne.

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie twierdzeń przytoczonych przez powoda oraz dołączonych do pozwu dokumentów – umowy o kartę kredytową, umowy przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem i kierowanych do pozwanego pism informujących o przelewie i wzywających go do zapłaty. Dokumenty te nie były kwestionowane w procesie, ponadto w ocenie Sądu nie ma powodu, aby uznać je za nieprawdziwe bądź pozbawione wiarygodności z urzędu.

Wysokość roszczenia powoda Sąd ustalił na podstawie dowodu prywatnego – wyciągu z ksiąg bankowych powoda z dnia 07 lipca 2016 roku, opatrzonego pieczęcią powoda oraz podpisem osoby umocowanej do działania w imieniu powoda. Wobec nie kwestionowania wysokości roszczenia powoda przez pozwanego, Sąd zważył że nie istnieje potrzeba wykazania w tym zakresie faktów innymi środkami dowodowymi.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zasądził od pozwanego K. D. (1) na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. kwotę kwotę 2.561,26 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP w stosunku rocznym od dnia 10 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty, przy czym nie wyższej niż wysokość maksymalnych odsetek za opóźnienie. Zgodnie z § 5 ust. 5 umowy kredytu z dnia 28.02.2008r. strony umowy ustaliły, że od zadłużenia przeterminowanego będą przysługiwały bankowi odsetki w wysokości czterokrotności obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, które w dniu zawarcia umowy wynosiły 28 %. Nie ma zatem podstaw, aby zasądzić na rzecz powoda odsetek za opóźnienie w wysokości innej aniżeli czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

W zakresie żądania zapłaty odsetek umownych w wysokości przewyższającej stopę określoną w wyroku powództwo oddalono jako niezasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 kpc oraz art. 99 kpc w zw. z § 2 ust. 1 i 2, § 3 ust. 1, §4 ust. 1 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Z 2013, poz. 461 ze zm.). Zgodnie z art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W myśl § 3 do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Pozwany przegrała proces w całości, zatem jest obowiązany do zwrotu na rzecz powoda celowych kosztów procesu. Na koszty te składają się: uiszczona przez powoda opłata od pozwu w kwocie 100 zł oraz ustalona na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenia kwota kosztów zastępstwa procesowego pozwanego w wysokości 1200 zł .

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w zakresie uwzględniającym powództwo nadano rygor natychmiastowej wykonalności z urzędu.